

С.Я. Бугаева  
(г. Екатеринбург)

## ПЕРЕЧИТЫВАЯ РАБОТЫ В.В. АДАМОВА...

В.В. Адамов — представитель того поколения историков, чье приобщение к профессии состоялось накануне и в годы войны, а научное становление пришлось на 1950-е годы. В 1954 г. В.В. Адамов защитил кандидатскую диссертацию “Горнозаводская промышленность Урала в годы первой мировой войны”, научная проблематика которой оказалась чрезвычайно актуальной в процессе послесталинского обновления исторического сознания.

“Для объяснения этого обстоятельства, — писал К.Н. Тарновский, — нужно по-настоящему представить и оценить влияние на общественную мысль в нашей стране тех огромных изменений в мире, которые произошли после окончания второй мировой войны... С новой остротой встал вопрос о закономерностях перехода от капитализма к социализму... новое звучание приобрела и проблема исторических предпосылок Октября”. Именно в этой научной проблематике, по мнению К.Н. Тарновского, “открывались некоторые возможности для свободного творческого поиска”<sup>1</sup>.

Кандидатская диссертация и публикации 1950–1960-х гг. В.В. Адамова оказались в числе тех исследований, которые давали конкретный материал для пересмотра устоявшихся взглядов.

Хотя формально работы В.В. Адамова, написанные в 1950–1960-е гг., были посвящены истории рабочих Урала и ряду других частных проблем, фактически они были гораздо шире: разрабатывалась концепция истории горнозаводского Урала, которая объединяла автора с историками двух новых научных подходов того времени — специалистами по истории монополистического капитализма и исследователями аграрной истории.

В сер. 60-х гг. контакт между специалистами “империалистической” и аграрной проблематики привел к постановке проблемы “взаимодействия различных социально-экономических укладов в интересах уяснения своеобразия и особенностей капиталистической эволюции”<sup>2</sup>. Цикл конкретно-исторических, историографических, методологических исследований второй половины 60-х — начала 70-х гг., объединенный проблематикой многоукладности, получил позже название “нового направления” в исторической науке. Неудивительно, что В.В. Адамов стал в этих научных поисках одной из весьма заметных фигур.

В основе концепции В.В. Адамова лежала точка зрения об “оригинальном” строе уральской промышленности — окружном типе хозяйств, имевших принципиально иной характер связи с рынком, в отличие от капиталистического. К особенностям подобной хозяйственной организации, по мнению В.В. Адамова, можно отнести: некапиталистический характер землевладения; состав капитала, наиболее существенной частью которого была земля, обеспечивающая механизм внеэкономического принуждения; систему, основывающуюся не на капитале и конкуренции, а на монополии и владельческом праве; замкнутость горнозаводских предприятий, связанных с народным хозяйством лишь функциями сбыта.

Такой тип хозяйства В.В. Адамов называл промышленной вотчиной, т.е. гибридом, приобретавшим индустриальные формы, но по существу остававшимся явлением нерыночной экономики. Эта мысль проходит красной нитью через все труды Адамова. Он обращается к истории наиболее важных реформ и реорганизаций — 1806—1807 гг., 1861 г., “финансовой реорганизации” начала XX в. С общепринятой точки зрения это были этапы существенной модернизации горнозаводских хозяйств. В.В. Адамов считал эти преобразования процессом адаптации к себе. “Капиталистическая перестройка горнозаводской промышленности происходила здесь лишь в меру приспособления всего громоздкого организма горнозаводских вотчин к новым условиям”, — писал он <sup>3</sup>.

Признавая ограниченный характер капиталистической перестройки со второй половины XIX в., перспективы ее ускоренного, рыночного развития В.В. Адамов связывал лишь с возможностями кардинальной ломки окружной системы, разгораживанием Урала или свободным горным промыслом. Отметив “внутреннее единство и целесообразность” окружного строя, В.В. Адамов тем не менее считал, что “горнопромышленная вотчина не имела совсем или имел очень мало внутренних стимулов для развития” <sup>4</sup>. Прогресс производства не обуславливался изменениями внешних условий существования” <sup>5</sup>.

В этой связи вспомним дискуссию о характере “финансовой реорганизации”, которую В.В. Адамов вел в своих работах с М.Н. Вяткиным и Ю.А. Бурановым (уже в устной форме). В отличие от своих оппонентов, считавших акционирование промышленности успехом в капиталистической перестройке, имевшим переломное значение, В.В. Адамов отстаивал точку зрения о тупиковом характере реорганизации: “она показала невозможность такой перестройки на базе капитализма и империализма” <sup>6</sup>. Этим обстоятельством В.В. Адамов объяснял

особую заинтересованность уральских горнорабочих в национализации промышленности<sup>7</sup>.

Проводя аналогию между развитием горнопромышленной и помещичьей вотчин, В.В. Адамов в горнозаводских рабочих видел разлагающееся сословие, своеобразный пограничный тип между крестьянством и индустриальными городскими рабочими. Относя к пролетаризованной части этого сословия лишь тех, кто не имел своего хозяйства, он писал: "Положение горнозаводского пролетариата Урала находит в известном смысле аналогию не с пролетариатом центра или юга, а сельскохозяйственными рабочими, судьба которых были неотделима от судьбы крестьян"<sup>8</sup>.

Общность интересов пролетаризованной части и всего горнозаводского сословия была обусловлена, по мнению В.В. Адамова, сходным экономическим положением, образом жизни, сословным типом управления (как и у крестьян организацией труда, основанной на использовании "своих" рабочих, своеобразной конкуренцией между "своими" и пришлыми, замкнутостью по профессиям и ремеслам, наследственным характером профессиональной занятости и т.д. Под пером В.В. Адамова облик уральских рабочих был далек от культивируемого образа гегемона революций, их требования, по его мнению, носили общедемократический характер.

Подобно тому, как помещичья вотчина паразитировала на хозяйстве среднего крестьянина, "предметом особой заботы горнопромышленников, — по мнению В.В. Адамова, — оказывался тот слой горнозаводского населения, который не мог просуществовать без сочетания заводской работы с занятием сельским хозяйством или каким-либо другим промыслом ...Заводы старались задержать его размыывание и прочнее привязать к окружному хозяйству"<sup>9</sup>.

Своеобразным для ураловедения 60-х годов был подход В.В. Адамова к аграрному вопросу. Факторами обострения аграрного вопроса на индустриальном Урале, по его мнению, были: сохранение промышленно-вотчинной организации, а, следовательно, связь всех привилегий горнозаводчиков с правом на землю, фактический (в отличие от юридического) рост землепользования горнозаводского населения ("на казенных и посессионных заводах вдвое, а на некоторых частных даже в 5 раз"), скрытая безработица, форсирование ломки поземельных отношений в казенных и посессионных округах в 1907 — 1914 гг. по типу столыпинской. Проблема аграрных отношений была чрезвычайно тесно связана с проблемой монопольных прав горных заводов. Заинтересованность уральских рабочих в национализации

заводов оказывалась родственной по духу крестьянским стремлениям в ликвидации частной собственности на землю.

Научная школа В.В. Адамова внесла серьезный конкретно-исторический вклад в разработку проблемы многоукладности. Основным достижением “нового научного направления” следует признать вывод об отклонении социально-экономического развития России от “классического” пути, своеобразии и особенностях капиталистической эволюции. Россия была отнесена к странам позднего развития капитализма. Сопоставление российского типа капиталистической эволюции с аналогичными процессами в странах Востока позволило К.Н. Тарновскому сформулировать вывод о существовании закономерностей индустриального развития стран молодого капитализма.

“В социально-экономической структуре России противоречиво совмещались основные особенности структур как развитых капиталистических стран Запада, так и государств колониального и полуколониального Востока”, — писал К.Н. Тарновский <sup>10</sup>. “Есть определенная закономерность: мировой процесс, отливший в классические формы, уже тем самым видоизменяет условия дальнейшего (в нашем случае — буржуазного) развития, сокращает ряд необходимых предпосылок в странах второго, третьего “эшелонов”... “Догоняющее” развитие... не может не видоизменять как региональные, так и всемирные формы исторического движения” — это цитата из статьи М.Я. Гефтера <sup>11</sup>.

В.В. Адамов, наряду с К.Н. Тарновским, М.Я. Гефтером, И.Ф. Гиндиным, П.В. Волобуевым, был отнесен критиками теории многоукладности к разряду наиболее заблуждающихся. “В многоукладности он (В.В. Адамов — С.Б.) видел явление, порожденное переходным характером экономики”, — так охарактеризовал суть его научных ошибок В.И. Бовыкин <sup>12</sup>. Более определенным было мнение Н.М. Дружинина о той версии теории многоукладности, к которой принадлежал В.В. Адамов: “Под многоукладностью разумеется... отсутствие созревшего, победившего капитализма. Это, по существу, ликвидация учения о социально-экономических формациях, отрицание капиталистического строя как такового в России и перечеркивание классического труда Ленина “Развитие капитализма в России” <sup>13</sup>. Справедливость этих слов следует признать лишь отчасти: сторонники теории многоукладности не столько выходили, сколько могли в перспективе выйти за рамки формационного редукционизма. В частности, в предисловии к сборному “Вопросы истории капиталистической России” В.В. Адамов писал: “Следует, вероятно, подумать об

отказе от термина “промышленный переворот” для XIX — XX вв. Этот термин можно заменить более емким, скажем “индустриализация” (предложения такого рода уже делались) или понятием уровня цивилизации или цивилизованности, которым охватывается не только техника, но наука и культура <sup>14</sup>.

Научные поиски отечественных историков в 60-70-х годах выводили отечественную гуманитарную науку на европейский уровень, способствовали созданию отечественного варианта теорий модернизации. Будучи пресеченным в самом начале своего развития, “новое направление” тем не менее имеет методологические и конкретно-исторические достижения, которые стали фундаментом для современного переосмысления исторического процесса.

#### ПРИМЕЧАНИЯ:

<sup>1</sup> *Тарновский К.Н.* Социально-экономическая история России. Начало XX в. Советская историография сер. 50-х — 60-х годов. М., 1990. С. 18.

<sup>2</sup> Там же. С. 220.

<sup>3</sup> *Адамов В.В.* Особенности формирования горнозаводского пролетариата Урала // Рабочий класс и рабочее движение в России. М., 1966. С. 163.

<sup>4</sup> Ср. появившуюся в современной литературе точку зрения о т.н. мобилизационном типе экономического развития, для которого характерны: слабость или отсутствие внутренних факторов развития; импульс к обновлению появляется извне; не адаптация себя к нововведению, а адаптация нововведения к себе. См.: *Фоотов А.Т.* Россия от мобилизационного общества к инновационному. М., 1993.

<sup>5</sup> *Адамов В.В.* Об оригинальном строе Урала (содержание термина, историография) // Научная сессия, посвященная проблемам многоукладности российской экономики в период империализма. М., 1969. С. 107.

<sup>6</sup> Там же. С. 107.

<sup>7</sup> В современной литературе существует точка зрения о борьбе между частнохозяйственными и государственно-хозяйственными тенденциями в экономике как основе общественной борьбы за цивилизационный выбор. См. например: Становление системы государственного феодализма в России. М., 1993.

<sup>8</sup> *Адамов В.В.* Рабочие Урала накануне Октябрьской революции // Пролетариат России на пути к Октябрю 1917 года. Ч. II. Одесса.

1967. С. 162.

<sup>9</sup> *Адамов В.В.* Особенности формирования... С. 173.

<sup>10</sup> *Тарновский К.Н.* Проблема взаимодействия социально-экономических укладов империалистической России на современном этапе развития советской исторической науки // Вопросы истории капиталистической России. Свердловск. 1972. С. 41.

<sup>11</sup> *Гефтер М.Я.* Многоукладность — характеристика целого / // Вопросы истории капиталистической России. С. 87, 99.

<sup>12</sup> *Бовыкин В.И.* Проблемы перестройки исторической науки и вопрос о “новом направлении” в изучении предпосылок Великой Октябрьской социалистической революции // История СССР. 1988. № 5. С. 85.

<sup>13</sup> *Дружинин Н.М.* Еще раз к вопросу о “новом направлении” // ВИ 1990. № 6. С. 179.

<sup>14</sup> Вопросы истории капиталистической России. С. 12.

---